
Examen professionnel d'Assistante / Assistant de direction 2025

Partie d'examen 2 – Gestion de l'information : corbeille à courrier (écrit)

Résumé de l'évaluation

Nom de la personne candidate

Numéro de la personne candidate

Date de l'examen

	Points obtenus	Nombre max. de points
Critère d'évaluation 1 : Priorisation		3
Critère d'évaluation 2 : Actions		3
Critère d'évaluation 3 : Organisation du travail		3
Critère d'évaluation 4 : Lien avec la pratique		3
Critère d'évaluation 5 : Mise en œuvre des consignes		3

Total de points

	15
--	-----------

Expert-e aux examens

Date

Critères d'évaluation Partie d'examen 2**Gestion de l'information : corbeille à courrier (écrit)**

Critère d'évaluation 1 : Priorisation	
Question principale : Les priorités ont-elles été correctement établies selon Eisenhower et sont-elles justifiées de manière compréhensible ?	
Evaluation	
La personne candidate a correctement établi les priorités selon Eisenhower et les a correctement justifiées.	3
La personne candidate a correctement établi les priorités selon Eisenhower et les a correctement justifiées dans 61 à 80 % des cas.	2
La personne candidate a correctement établi les priorités selon Eisenhower et les a correctement justifiées dans 30 à 60 % des cas.	1
La personne candidate a correctement établi les priorités selon Eisenhower dans moins de 30 % des cas, sans fournir de justifications ou en fournissant des justifications partiellement incorrectes.	0
Explication :	

Critère d'évaluation 2 : Actions	
Question principale : Les actions (mesures) déduites sont-elles pertinentes et complètes ?	
Evaluation	
La personne candidate a proposé des mesures pertinentes et axées sur la pratique en tenant compte du cas. Les actions sont complètes.	3
La personne candidate a su proposer des mesures pertinentes et axées sur la pratique en tenant compte du cas dans 61 à 80 % des tâches. Les actions sont en grande partie complètes.	2
La personne candidate a proposé des mesures pertinentes et axées sur la pratique en tenant compte du cas dans 30 à 60 % des tâches. Certaines actions sont proposées.	1
La personne candidate a su proposer des mesures pertinentes et axées sur la pratique en tenant compte du cas dans moins de 30 % des tâches. Les actions sont pour la plupart incomplètes ou inexistantes.	0
Explication :	

Critère d'évaluation 3 : Organisation du travail

Questions principales : L'organisation du travail (agenda, groupe qui doit se réunir, ordre du jour, délégation et questions en suspens) est-elle planifiée et mise en place en fonction des besoins, et les interdépendances correspondantes sont-elles prises en compte ? Les indications appropriées concernant la délégation, la planification de la réunion, y compris l'ordre du jour et les questions en suspens éventuelles, sont-elles saisies ?

Evaluation	
La personne candidate a organisé le travail de manière judicieuse en tenant compte des interdépendances. La démarche est décrite de manière complète dans le champ correspondant.	3
La personne candidate a organisé le travail de manière judicieuse en tenant compte des interdépendances et l'a décrit correctement dans le champ correspondant dans 61 à 80 % des tâches.	2
La personne candidate a organisé le travail de manière judicieuse en tenant compte des interdépendances et l'a décrit correctement dans le champ correspondant dans 30 à 60 % des tâches.	1
La personne candidate a réussi à organiser le travail de manière appropriée ou à le décrire en tenant compte des interdépendances dans moins de 30 % des tâches.	0
Explication :	

Critère d'évaluation 4 : Lien avec la pratique

Question principale : Est-ce que toutes les informations ont été prises en compte et est-ce que la personne candidate a suivi une démarche systématique et logique dans son travail ?

Evaluation	
La personne candidate a pris en compte toutes les informations et a procédé de manière systématique et logique.	3
La personne candidate a pris en compte les informations dans 61 à 80 % des cas et a procédé de manière majoritairement systématique et logique.	2
La personne candidate a pris en compte les informations dans 30 à 60 % des cas et a procédé de manière partiellement systématique et logique.	1
La personne candidate a pris en compte les informations dans moins de 30 % des cas et n'a pas procédé de manière systématique et logique.	0

Explication :

Critère d'évaluation 5 : Mise en œuvre des consignes

Question principale : Est-ce que les consignes de l'examen et de la situation initiale ont été entièrement respectées ?

Evaluation	
La personne candidate a entièrement mis en œuvre les consignes de l'examen et de la situation initiale.	3
La personne candidate a mis en œuvre les consignes de l'examen et de la situation initiale dans 61 à 80 % des cas.	2
La personne candidate a mis en œuvre les consignes de l'examen et de la situation initiale dans 30 à 60 % des cas.	1
La personne candidate a mis en œuvre les consignes de l'examen et de la situation initiale dans moins de 30 % des cas.	0
Explication :	